Отчет за 2025 год о работе Ассамблеи региональных общественных советов в сферах строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

В 2025 году Ассамблея региональных общественных советов в сферах строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Ассамблея) работала в логике укрепления организационной связки с Общественным советом при Минстрое России, что повысило управляемость повестки и исполнимость принятых решений. Ключевым организационным решением года стало закрепление роли куратора Ассамблеи со стороны Общественного совета: при председательстве Сергея Вадимовича Степашина кураторство и организацию работы Ассамблеи от имени Общественного совета осуществлял Анвар Шамухамедович Шамузафаров — президент НОПРИЗ и член Общественного совета, обеспечивая согласование приоритетов и координацию в общероссийском масштабе. Оперативное руководство текущей деятельностью Общественного совета, включая Ассамблею, обеспечивала Светлана Петровна Кузьменко, что позволило удерживать регулярность работы, протокольную дисциплину и контроль исполнения поручений.

Ассамблея региональных общественных советов в сферах строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в 2025 году укрепила статус практической площадки общественного контроля и профессиональной обратной связи от регионов. Её сильная сторона — способность переводить региональный опыт правоприменения и актуальную отраслевую проблематику в язык управленческих решений: рекомендации, предложения в нормативную повестку, протокольные поручения и последующий контроль их исполнения.

Работа в 2025 году велась в регулярном ежемесячном цикле, преимущественно в формате ВКС, с обязательным блоком контроля исполнения ранее принятых решений. Такой формат выстраивал деятельность Ассамблеи как управляемый процесс: отчёт о выполнении протокольных поручений, предметное обсуждение, формирование решений со сроками и ожидаемым результатом. Дополнительно в 2025 году был закреплён формат совместных заседаний Ассамблеи с комиссиями Общественного совета, что позволило комиссиям представлять результаты своей работы в масштабе страны и одновременно соотносить инициативы с практикой субъектов Российской Федерации — с последующей фиксацией решений в протоколах.

Содержательная рамка года формировалась вокруг взаимосвязи строительства, экономики эксплуатации и градостроительной политики. На майском заседании Анвар Шамухамедович Шамузафаров представил участникам информационную справку об изменении общей ситуации в стройкомплексе и ЖКХ, затронув объёмы ввода МКД и ИЖС, тарифную политику и её связь с окупаемостью в ЖКХ и необходимостью корректировок градостроительных решений. Такой подход важен тем, что позволяет обсуждать не отдельные «симптомы», а причинно-следственные связи, которые определяют устойчивость отрасли в регионах.

Одной из ключевых профессиональных тем стала эксплуатация как основа жизненного цикла здания или сооружения. В мае рассматривался доклад о том, что эксплуатационный контур должен закладываться уже на стадии проектирования, а в июне это было переведено в практический формат: принято решение подготовить рекомендации для региональных общественных советов по теме «эксплуатация закладывается на стадии проектирования» с установленными сроками подготовки рабочей и окончательной версий. Важно, что речь шла не о лозунге, а о создании инструмента, который можно применять в регионах при обсуждении требований к документации, управляемости объектов и ответственности на стадии эксплуатации.

Блок капитального ремонта в 2025 году последовательно рассматривался через призму правоприменения и экономических ограничений. На заседаниях обсуждалась претензионная работа по взысканию задолженности по взносам на капремонт и последствия увеличения государственной пошлины — тема, напрямую влияющая на устойчивость региональных программ. Характерно, что Ассамблея требовала сопоставимой региональной фактуры (опросные таблицы, унифицированные данные), а по итогам июньского обсуждения была поставлена задача подготовить проекты обращений

о возможности законодательных решений — в том числе в части барьеров, которые мешают эффективному взысканию и корректной работе с данными собственников.

Отдельным устойчивым направлением стало лифтовое хозяйство. В апреле обсуждались проблемы замены лифтов с истекшим сроком эксплуатации и необходимость унифицированной «картины по регионам». В июне тема была доведена до набора системных мер: обсуждалась необходимость включать замену лифтов в региональные программы капремонта для домов со спецсчетами, фиксировать сроки и проводить разъяснительную работу с собственниками — с привязкой к требованиям ТР ТС «Безопасность лифтов». В протоколах отдельно обозначался горизонт приведения лифтов в соответствие требованиям — до 15 февраля 2030 года, что переводит разговор из плоскости эмоций в плоскость планирования и ответственности.

Серьёзно прозвучала и тема качества строительных материалов и общественного контроля. На июньском заседании был представлен региональный опыт контроля качества материалов на стройках; далее Ассамблея поддержала предложения о возобновлении государственного надзора и контроля за качеством выпускаемых материалов, возврате ответственности за нарушение госстандартов и ускорении введения национального технического регламента «О безопасности строительных материалов и изделий». Важность этой линии очевидна: это прямая связь качества материалов с безопасностью, долговечностью объектов и доверием граждан к результатам строительства и капремонта.

Значимым содержательным событием года стало обсуждение культурного наследия и капитального ремонта МКД-ОКН. В июле рассматривались изменения законодательства, включая Федеральный закон от 07.06.2025 № 142-ФЗ (вступает в силу с 01.03.2026), направленный на упрощение порядка работ по содержанию ОКН, не затрагивающих предмет охраны, и устранение избыточных процедур. В протоколе зафиксирован масштаб: в региональных программах капремонта — более 9 тысяч МКД-ОКН, где проживает около 1 млн человек; отдельно выделена проблема «выявленных» МКД-ОКН (1 430 объектов в региональных программах) и ситуаций, когда предмет охраны не определён. В решениях звучали практические шаги: инициирование совместных совещаний с органами власти и органами охраны ОКН для организации историко-культурной экспертизы, определения статуса и предмета охраны, а также подготовка предложений по экономическим стимулам (включая налоговые и земельные вопросы) с установленными сроками представления результатов.

Августовское заседание (совместно с комиссией Общественного совета по обеспечению эффективности архитектурно-строительного проектирования) расширило повестку в сторону пространственной политики, демографии и цифровизации. Рассматривался проект «Менделеевград» как прототип экспериментальных малых городов семейно-детского будущего и «города демографического роста» (в материалах обозначались ориентиры порядка 150 га территории и около 5 тыс. жителей) — с обсуждением условий тиражирования подобных решений в регионах и обязательного учёта коммунальной и социальной инфраструктуры при подготовке таких проектов. В том же контуре была представлена 10-томная антология НОПРИЗ «Исторические города и села России» (более 6,2 тыс. исторических населённых пунктов, основанных до 1914 года) как системный ресурс для проектной и образовательной практики и для работы с историческими поселениями. Существенно, что презентация антологии прошла под председательством президента НОПРИЗ Анвара Шамухамедовича Шамузафарова: в его выступлении была обозначена логика появления издания — как ответ на необходимость расширения и актуализации перечня исторических поселений в целях их сохранения и более точного учёта в пространственном развитии страны.

Цифровая часть августовской повестки была выстроена не декларативно, а в логике управляемого процесса: обсуждалась цифровизация документов территориального планирования, развитие ФГИС ТП и инструменты подготовки, согласования и ведения градостроительной

документации в единой среде с возможностью отслеживания реализации в реальном времени. Принципиально важным стало увязывание цифровой трансформации с вопросами профессиональных компетенций — в том числе через участие в актуализации профстандарта «Градостроитель» с включением цифровых навыков. Отдельным решением была зафиксирована необходимость вынесения цифровой повестки на межведомственный уровень с участием ключевых федеральных ведомств, что предполагало обращение к председателю Общественного совета при Минстрое России Сергею Вадимовичу Степашину как к фигуре, способной обеспечить согласование и институциональное сопровождение такого формата взаимодействия.

Важно отметить работу секретариата Ассамблеи как организационного и координационного контура, обеспечивающего устойчивость и исполнимость принимаемых решений. Константин Эдуардович Буравлёв в течение года регулярно докладывал о ходе исполнения протокольных поручений, координировал сбор предложений от регионов и сопровождение сквозных проектов. В материалах заседаний фиксировался контроль реализации проекта «Хозяин дома» (Камчатка) с перспективой дальнейшего тиражирования, сбор статистики и предложений по качеству строительных материалов, а также увязка этой работы с решениями совместного заседания общественных советов при Минстрое России и Росстандарте. Такая выстроенная протокольная работа стала одним из факторов результативности деятельности Ассамблеи в 2025 году: ключевые темы возвращались в повестку до получения предметного управленческого результата.

Отдельного упоминания заслуживает корректное включение гуманитарных и просветительских проектов — без подмены ими отраслевой повестки. В протоколах отражены инициативы, связанные с профориентацией и вовлечением: информационная работа с прессой (включая предложение направлять по одному информационному сообщению в месяц от региона и формировать пул экспертов), поддержка всероссийских просветительских акций, а также проекты, связанные с развитием детской инфраструктуры и социальной поддержки (включая инициативы вокруг Дивеевской школы-интерната и образовательные проекты для подростков).

Во второй половине года повестка безопасности закономерно была расширена до сейсмобезопасности. 29 октября 2025 года в Минстрое России под сопредседательством Министра строительства и ЖКХ РФ и С.В. Степашина состоялось совместное заседание Общественного совета и Ассамблеи, посвящённое предупреждению чрезвычайных ситуаций и обеспечению сейсмобезопасности объектов городского фонда на территориях с природной и техногенной сейсмичностью. Сам факт вынесения темы в совместную повестку показывает, что Ассамблея в 2025 году удерживала не только «плановые» вопросы строительства и ЖКХ, но и риски безопасности, требующие межрегионального и межведомственного согласования.

В 2025 году в экспертной повестке Общественного совета при Минстрое России получила развитие тема расширения подходов к оценке качества городской среды. В рамках работы профильной комиссии по урбанизму агломераций и малых городов рассматривалась нейроархитектура как научно-прикладной инструмент анализа влияния среды на человека и выявления нормативных «слепых зон», не охватываемых традиционными градостроительными и инженерными показателями (в том числе факторов стресса, визуальной ориентируемости, биофильных характеристик). Для Ассамблеи этот кейс представляет интерес как пример аккуратного включения междисциплинарных методов в профессиональное обсуждение — в дополнение к сложившейся отраслевой повестке.

Итоги 2025 года позволяют говорить о качественной зрелости Ассамблеи: регулярность заседаний, протокольная дисциплина, ориентация на фактуру и правоприменение, способность удерживать «сквозные» темы (эксплуатация, капремонт, лифты, материалы, наследие, цифровизация) и доводить их до управленческого результата. В сочетании с корректным, деловым стилем работы и уважительным отношением к региональной практике Ассамблея стала для субъектов РФ понятным

каналом участия в отраслевой повестке, а для федерального уровня — устойчивой системой обратной связи, основанной на реальных данных и проверяемых предложениях.

Участие членов Ассамблеи в заседаниях

Общественный совет при Минстрое России провел анализ участия членов Ассамблеи в заседаниях Ассамблеи, проведенных в 2025 году. Соответствующая таблица участия приведена в Приложении №1.

По итогам проведенного анализа участия необходимо отметить группу лидеров – активных участников Ассамблеи (Таблица 1).

Участие членов Ассамблеи региональных общественных советов в 2025 г. - *ЛИДЕРЫ* — **Таблица 1**

N п/п	Субъект федерации	Административный центр	Ф.И.О. члена общественного совета	25.11.2024	04.04.2025	05.05.2025	05.06.2025	04.07.2025	04.08.2025	05.09.2025	Не участвовал, кол-во раз
1	Владимирская область	Владимир	Маевский Сергей Владимирович	+	+	+	+	-	+	-	2
2	Иркутская область	Иркутск	Сигал Александр Петрович	+	+	+	+	-	+	+	1
3	Калужская область	Калуга	Леонова Ольга Александровна	+	+	+	+	-	+	+	1
4	Камчатский край	Петропавловск-Камчатский	Чебыкина Елена Викторовна	+	+	+	-	+	+	+	1
5	Кемеровская область - Кузбасс	Кемерово	Хорошилов Анатолий Васильевич	+	+	+	+	+	+	+	0
6	Краснодарский край	Краснодар	Ницун Владимир Иванович	+	+	+	+	+	-	+	1
7	Курская область	Курск	Глущенко Владимир Александрович	+	+	+	+	+	-	-	2
8	Ленинградская область	Санкт-Петербург	Колтунов Игорь Исакович	+	+	+	+	+	+	+	0
9	Оренбургская область	Оренбург	Кожемякина Раиса Григорьевна	+	+	+	+	+	-	-	2
10	Пермский край	Пермь	Коноплева Марина Александровна	+	+	+	+	+	-	-	2
			Зотович Нина Васильевна	+	+	+	-	-	-	+	3
11	Республика Адыгея	Майкоп	Янушкевич Николай Петрович	+	+	+	-	-	+	+	2
12	Республика Дагестан	Махачкала	Шахбанов Али Баширович	+	-	+	-	+	+	+	2
13	Республика Крым	Симферополь	Петров Анатолий Иванович	+	+	+	+	-	+	+	1
14	Рязанская область	Рязань	Шаипов Лема Рамазанович	+	+	+	+	-	+	+	1
15	Самарская область	Самара	Демьянова Светлана Владимировна	+	+	+	+	+	+	+	0
			Часовских Виктор Иванович	+	+	+	+	+	-	-	2
16	Ставропольский край	Ставрополь	Седых Алла Владимировна	+	+	+	+	-	-	+	2
17	Тамбовская область	Тамбов	Пронькин Андрей Николаевич	+	+	+	+	+	-	-	2
18	Челябинская область	Челябинск	Мурдид Андрей Григорьевич	+	+	+	+	+	-	+	1
19	Чукотский автономный округ	Анадырь	Шеметова Алена Андреевна	+	+	+	+	-	+	-	2
20	Ярославская область	Ярославль	Краснов Сергей Александрович	+	+	+	+	+	+	+	0

В группу регионов – **лидеров по посещаемости** (за отчетный год пропущено не более 2 заседаний Ассамблеи из 7) вошло **20 регионов**: Владимирская, Иркутская, Калужская области, Камчатский край, Кемеровская, Курская, Ленинградская, Оренбургская области, Краснодарский, Пермский край, Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Крым, Рязанская, Самарская области, Ставропольский край, Тамбовская, Челябинская, Ярославская области, Чукотский автономный округ.

При этом необходимо особо отметить среди представителей регионов – лидеров посещаемости тех представителей, кто наиболее активно участвовал в деятельности Ассамблеи и в мероприятиях Общественного совета и Детского совета при Минстрое России, а именно инициировал вопросы, выступал на заседаниях, направлял соответствующие письма/обращения, помогал в организации мероприятий. **Лидеры по участию**:

- Владимирская область (Маевский Сергей Владимирович);
- Камчатский край (Чебыкина Елена Викторовна);
- Калужская область (Леонова Ольга Александровна);
- Кемеровская область (Хорошилов Анатолий Васильевич);
- Иркутская область (Сигал Александр Петрович);
- Ленинградская область (Колтунов Игорь Исакович);
- Нижегородская область (Фролов Павел Тимофеевич, Крючков Роман Анатольевич)
- Пермский край (Зотович Нина Васильевна);
- Республика Дагестан (Шахбанов Али Баширович);
- Самарская область (Демьянова Светлана Владимировна);
- Тамбовская область (Пронькин Андрей Николаевич);
- Челябинская область (Мурдид Андрей Григорьевич);
- Ярославская область (Краснов Сергей Александрович).

Хотим поблагодарить данных представителей за участие, вовлеченность, неравнодушие, активную позицию и эффективную работу в Ассамблее в качестве представителей общественности от своих регионов. Планируем направить в региональные ФОИВ, делегировавшие их в состав Ассамблеи, соответствующее ходатайство о награждении данных представителей регионов.

Необходимо также отметить **регионы, которые пока неактивно участвуют** в мероприятиях Ассамблеи и Общественного совета (за отчетный год пропущено более 5 заседаний Ассамблеи из 7). Этим регионам необходимо более активно включаться в работу Ассамблеи в 2026 году (соответствующие рекомендации будут направлены в эти регионы). В эту группу вошел **21 регион** (Таблица №2):

Коллеги, не будем сейчас перечислять эти регионы, но материалы после заседания будут размещены на сайте Общественного совета при Минстрое России и у вас будет возможность ознакомиться с этой информацией.

Хотел бы также отметить, что от некоторых регионов до сих пор **нет представителей в Ассамблее**: Карачаево-Черкесская Республика, Красноярский край, Курганская, Мурманская области, Приморский край и Республика Карелия. Вероятно в данных регионах Общественные советы не сформированы, либо не работают. Планируем направить соответствующие рекомендации в эти регионы.

Оставшиеся представители в Ассамблее – порядка **30 регионов** (которые не вошли в Таблицу 1 и 2) **недостаточно активны**: за отчетный год представителями этих регионов пропущено 3-4 заседания Ассамблеи из 7. Этим общественникам рекомендуем в 2026 году проявить бОльшую вовлеченность и активность. Ведь эта работа, прежде всего, нацелена на решение проблемных вопросов в ваших регионах.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

	Участие членов Ассамблеи региональных общественных советов в 2025 г. - *АУТСАЙДЕРЫ*										Таблица 2
N п/п	Субъект федерации	Административный центр	Ф.И.О. Председателя общественного совета	25.11.2024	04.04.2025	05.05.2025	05.06.2025	04.07.2025	04.08.2025	05.09.2025	Не участвовал, кол-во раз
1	Астраханская область	Астрахань	Богомолов Михаил Валерьевич	+	+	-	-	-	-	-	5
2	Белгородская область	Белгород	Кулабухов Иван Николаевич	+	+	-	-	-	-	-	5
3	Волгоградская область	Волгоград	Текучева Татьяна Николаевна	+	+	-	-	-	-	-	5
4	Вологодская область	Вологда	Воробьев Сергей Николаевич	+	+	-	-	-	-	-	5
5	город Севастополь	Севастополь	Реуцкий Андрей Владимирович	+	+	-	-	-	-	-	5
6	Еврейская автономная область	Биробиджан	Петренко Владимир Владимирович	+	+	-	-	-	-	-	5
7	Забайкальский край	Чита	Хачатурян Вартан Дурсунович	+	+	-	-	-	-	-	5
			Сафонов Дмитрий Александрович	+	+	-	-	-	-	-	5
8	Кабардино-Балкарская Республика	Нальчик	Унажоков Астемир Нажмудинович	+	+	-	-	-	-	-	5
9	Калининградская область	Калининград	Гонда Андрей Николаевич	+	+	-	-	-	-	-	5
10	Московская область	Москва (офиц)./ Красногорск (факт)	Борисенко Лариса Викторовна	-	+	-	-	-	-	-	6
			Матвейко Игорь Юрьевич	-	+	-	-	-	-	-	6
11	Ненецкий автономный округ	Нарьян-Мар	Канев Николай Леонтьевич	+	+	-	-	-	-	-	5
12	Орловская область	Орёл	Кичкин Борис Николаевич	-	-	-	-	-	-	-	7
13	Пензенская область	Пенза	Пакаев Алексей Федорович	+	+	-	-	-	-	-	5
			Галкин Виктор Александрович	-	+	-	-	-	-	-	6
14	Псковская область	Псков	Филонович Алексей Константинович	+	+	-	-	-	-	-	5
15	Республика Бурятия	Улан-Удэ	Цыремпилов Даши Анатольевич	+	+	-	-	-	-	-	5
16	Республика Калмыкия	Элиста	Каминов Славий Борисович	+	+	-	-	-	-	-	5
17	Республика Тыва	Кызыл	Кара-Сал Борис Комбуй-оолович	+	+	-	-	-	-	-	5
18	Саратовская область	Саратов	Мышев Александр Николаевич	-	-	-	-	-	-	-	7
19	Хабаровский край	Хабаровск	Волков Александр Вадимович	+	+	-	-	-	-	-	5
20	Чеченская Республика	Грозный	Гарсаев Лейчий Магомедович	+	-	-	-	-	-	-	6
21	Чувашская Республика	Чебоксары	Борисов Валерий Гурьевич	+	+	-	-	-	-	-	5